



Centraal Bureau voor de Statistiek

SAHL
Postbus 4481
6401 CZ Heerlen

Dataprocessing WoON 2012

**Plausibiliteitcontroles
versie 1.0**



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Documentbeschrijving	3
Veldwerkmethode	4
Huishoudens en huisvestingssituatie - huisvestingssituatie	5
Huishoudens en huisvestingssituatie - zelfstandige woningen	6
Huishoudens en huisvestingssituatie - mutaties	7
Huishoudens en huisvestingssituatie - allochtone huishoudens	8
Huishoudens en huisvestingssituatie - opleidingsniveau	9
Woningvoorraad en kenmerken - eigendomsvorm	10
Woningvoorraad en kenmerken - mutaties eigendomsvorm.....	12
Woningvoorraad en kenmerken - koopwoningen	13
Woningvoorraad en kenmerken - woningtype	14
Woningvoorraad en kenmerken - mutaties woningtype	16
Woningvraag	17
Woningvoorraad naar huurprijsgrenzen	19

Documentbeschrijving

Dit document beschrijft de plausibiliteitcontroles voor WoON 2012 d.d. 28 januari 2013.

Het doel van de plausibiliteitcontroles is na te gaan in hoeverre de eindresultaten van het onderzoek overeenstemmen met de voorgaande onderzoeken en met waarden uit registraties. Daar waar grote afwijkingen bestaan wordt naar verklaringen gezocht.

De controles zijn zoveel als mogelijk gelijk aan die in WoON 2009. Daartoe is gebruik gemaakt van het document 'Dataprocessing WoON 2009-plausibiliteitscontroles' van het CBS (Heukelingen, Nieuweboer, 2009).

Bij de technische beschrijving van de controles is zoveel als mogelijk gebruikt gemaakt van de afleidingen. Daar waar de controle met afleidingen alleen niet mogelijk is worden (ook) variabelen gebruikt.

De controles in dit document zijn in te delen in drie groepen:

1. Controles op huishoudens en huisvestingssituatie
 - Huisvestingssituatie
 - Zelfstandige woningen
 - Mutaties
 - Allochtone huishoudens
 - Opleidingsniveau
2. Controles op woningvoorraad en kenmerken
 - Eigendomsvorm
 - Mutaties eigendomsvorm
 - Mutaties eigendom registraties
 - Koopwoningen
 - Woningtype
 - Mutaties woningtype (1)
 - Mutaties woningtype (2)
3. Overige plausibiliteitcontroles
 - Woningvraag
 - Woningvoorraad naar huurprijsgrenzen

De controles komen in dit document in bovenstaande volgorde aan bod.

De berekeningen en gepresenteerde uitkomsten hebben betrekking op gewogen cijfers. Indien anders vermeld, is gewogen naar huishoudens (HWEEGWON).

Veldwerkmethode

Het veldwerk van dit onderzoek heeft gelopen van september 2011 tot en met mei 2012. Het onderzoeksbestand is gewogen naar de situatie per 1-1-2012. In totaal zijn 71.033 respondenten ondervraagd in de genoemde periode. Vanwege onvolledigheid en inconsistentie in de antwoorden zijn 1.694 vragenlijsten niet meegenomen in het bestand. Het uiteindelijke onderzoeksbestanden bevat 69.339 respondenten.

Onderstaande tabel geeft aan hoe de respons verdeeld is naar de waarneemmethode in het reguliere gedeelte en het totaal. Genoodzaakt door bezuinigingen is bij WoON2012 gekozen voor een andere (goedkopere) benaderstrategie. In deze benaderstrategie worden alle steekproefpersonen in eerste instantie uitgenodigd om via Internet (CAWI) deel te nemen aan het onderzoek. Als steekproefpersonen niet gereageerd hebben op dit verzoek zijn ze nog eens via de telefoon (CATI) of via een bezoek (CAPI) uitgenodigd om deel te nemen. In de onderzoeksverantwoording (Janssen, 2012) staat de benaderstrategie en de uitvoering van WoON2012 beschreven. Het gevolg van deze gewijzigde benaderstrategie is dat de meeste (50%) respondenten in WoON2012 via de CAWI waarneemmethode heeft deelgenomen aan het onderzoek. Een kleine 30% van de respondenten is waargenomen via een telefonisch interview en bij 20% is het interview face to face afgenomen. Het gebruik van verschillende waarneemmethoden kan leiden tot zogenaamde waarneemeffecten, doordat de populatiekenmerken per methode verschillen. In de weging zijn deze effecten zo veel als mogelijk geminimaliseerd.

	WBO '98	WBO '02	WoON '06		WoON '09		WoON '12	
			Regulier	Totaal	Regulier	Totaal	Regulier	Totaal
CATI (telefonisch)	53,9%	68,5%	63,1%	65,0%	58,5%	60,0%	20,1%	19,4%
CAPI (persoonlijk)	46,1%	29,9%	36,9%	34,9%	33,8%	24,2%	30,2%	29,8%
CAWI (internet)	0,0%	1,6%	0,1%	0,2%	7,8%	15,9%	49,7%	50,8%
Totaal	117.569	75.043	41.631	64.005	40.752	78.071	42.952	69.339

In WoON2009 is 1/5 deel van de steekproef volgens de benaderstrategie van WoON2012 uitgevraagd. De gevolgen voor een aantal doelvariabelen is nagegaan en staan beschreven in een interne notitie van het CBS (Joep M.S Burger. Effect van benaderstrategie op respons en uitkomsten van het Woononderzoek Nederland 2009, Interne CBS publicatie, april 2010). In de notitie wordt een onderscheid gemaakt tussen de traditionele en de experimentele benaderstrategie. In de traditionele benaderstrategie is de steekproefpersonen via de telefoon benaderd als een telefoonnummer beschikbaar is (CATI) en als dat niet zo is dan zijn de steekproefpersonen bezocht (CAPI). In de experimentele benaderstrategie zijn alle steekproefpersonen in eerste instantie benaderd om via internet de vragenlijst in te vullen (CAWI). De steekproefpersonen die niet hebben gerepondeerd worden vervolgens via de telefoon benaderd als een telefoonnummer beschikbaar is, of via een face to face interview waargenomen. De belangrijkste verschillen in WoON2009 tussen de twee benaderstrategieën zijn als volgt:

- De respons was met de experimentele benaderstrategie 1,6 procentpunt lager dan met de traditionele benaderstrategie;
- De experimentele benaderstrategie reduceerde de selectiviteit in de respons naar leeftijd en positie in het huishouden, met uitzondering van de extreme leeftijdsklassen.
- De experimentele benaderstrategie resulteerde in minder positieve antwoorden op veel meningsvragen ten bate van neutrale antwoorden, maar had geen aantoonbaar effect op veel kennisvragen;
- Het aandeel imputaties steeg van 2,8% met de traditionele benaderstrategie naar 4,6% met de experimentele benaderstrategie door het groter aantal "weet niet" antwoorden.

Als dit onderzoek wordt doorgetrokken naar WoON2012 waarin de experimentele benaderstrategie is toegepast, kan het zijn dat de belevingsvragen in het WoON onderzoek iets minder positief zijn als gevolg van de benaderstrategie. Voor heel Nederland is er geen of nauwelijks een effect te zien op de GSB-indicatoren.

Huishoudens en huisvestingssituatie - huisvestingssituatie

◆ Omschrijving	:	Controle van de huisvestingssituatie
◆ Doel	:	Vaststellen of de huisvestingssituatie plausibel is
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	-
◆ Benodigde afleidingen	:	HVS
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de huidige huisvestingssituatie met de huisvestingssituatie in voorgaande edities van het onderzoek.

	WBO '98	WBO '02	WBO '06	WoON '09	WoON '12
Aantal huishoudens	6.697.400	6.929.700	7.131.300	7.312.600	7.516.011
waarvan					
- zelfstandige woning	6.360.000	6.626.900	6.800.600	6.996.500	7.140.759
- zelfstandige wooneenheid	138.900	108.800	124.800	104.400	156.926
- onzelfstandige wooneenheid	80.800	108.000	98.700	142.500	135.784
- BAR	70.500	13.200	20.700	22.300	24.101
- inwonend (onderhuur)	47.300	72.800	86.500	46.900	58.442

	WBO '98	WBO '02	WBO '06	WoON '09	WoON '12
Aantal huishoudens	6.697.400	6.929.700	7.131.300	7.312.600	7.516.011
waarvan					
- zelfstandige woning	95	95,6	95,4	95,7	95,0
- zelfstandige wooneenheid	2,1	1,6	1,8	1,4	2,0
- onzelfstandige wooneenheid	1,2	1,6	1,4	1,9	2,0
- BAR	1,1	0,2	0,3	0,3	0,0
- inwonend (onderhuur)	0,7	1,1	1,2	0,6	1,0

BAR = Bewoonde Andere Ruimtes: woonwagens, woonboten, e.d.

Berekening

Het totale aantal huishoudens is het gewogen aantal huishoudens op basis van het onderzoek.

Het percentage huishoudens in een zelfstandige woning is het gewogen aantal huishoudens met HVS = 1.

Het aantal huishoudens in een zelfstandige wooneenheid is het gewogen aantal huishoudens met HVS = 2.

Het aantal huishoudens in een onzelfstandige woning is het gewogen aantal huishoudens met HVS = 3.

Het aantal huishoudens in een BAR is het gewogen aantal huishoudens met HVS = 4.

Het aantal huishoudens dat inwonend (in onderhuur) is, is het gewogen aantal huishoudens met HVS = 5.

Plausibiliteitscontrole

Het aantal huishoudens tussen 2009 en 2012 is met 200 duizend toegenomen. Het aantal huishoudens in een zelfstandige woning is toegenomen met 140 duizend en het aantal huishoudens in een andere woonvorm is ook toegenomen met 60 duizend. Het percentage huishoudens in een zelfstandige woning komt hiermee uit op 95,0%. Dit percentage lijkt iets lager dan in de drie voorgaande WBO en WoON onderzoeken en is nu gelijk aan het percentage zelfstandige huishoudens in WBO'98. De resultaten zijn plausibel.

Opmerking

Geen opmerkingen.

Huishoudens en huisvestingssituatie - zelfstandige woningen

◆ Omschrijving	:	Controle van woningvoorraad met het aantal huishoudens in zelfstandige woningen
◆ Doel	:	Vaststellen of woningvoorraad en aantal huishoudens in zelfstandige woningen plausibel is
◆ Plaats	:	register / onderzoeksbestand
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	-
◆ Benodigde afleidingen	:	HVS
◆ Populatie	:	Respondenten met HVS=1.

Definitie

Vergelijking van de huidige huisvestingssituatie met de huisvestingssituatie in voorgaande edities van het onderzoek.

	WBO '98	WBO '02	WBO '06	WoON '09	WoON '12
Woningvoorraad (CBS)	6.440.511	6.709.732	6.912.405	7.106.600	7.268.093
Huishoudens in een zelfstandige woning	6.360.000	6.626.900	6.800.600	6.996.500	7.140.759

Berekening

De woningvoorraad volgt uit registerbestanden van het CBS te raadplegen via de tabel "Woningvoorraad op 31 december" op StatLine. Daarbij kan de woningvoorraad op 31 december van jaar T-1 gebruikt worden in de tabel voor jaar T.

Het aantal huishoudens in een zelfstandige woning is het gewogen aantal huishoudens met HVS = 1.

Plausibiliteitscontrole

Zowel in registratie als in het WoON2012 onderzoek is het aantal zelfstandige woningen en het aantal huishoudens in een zelfstandige woning toegenomen vergeleken met het jaar 2009. De woningvoorraad uit het register is toegenomen met 160 duizend zelfstandige woningen en het WoON2012 laat een stijging van 140 duizend huishoudens in een zelfstandige woning zien.

Opmerking

In de plausibiliteitsanalyses van WoON2006 en 2009 is er nog een mutatie en het procentuele verschil berekend. Het procentuele verschil zou een maat zijn voor de frictieleegstand. In de huidige tabel zijn deze twee berekeningen niet uitgevoerd omdat de definitie van zelfstandige woning in het register niet overeenkomt met de definitie van het WoON onderzoek. Het is dan ook niet verantwoord om op deze manier de frictieleegstand af te leiden.

Huishoudens en huisvestingssituatie - mutaties

◆ Omschrijving	:	Presentatie van de mutaties in woningvoorraad en huishoudens
◆ Doel	:	Presenteren van de mutaties in woningvoorraad en huishoudens
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand / register
◆ Benodigde afleidingen	:	-
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	-
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Presenteren van de mutaties in woningvoorraad en huishoudens ten opzichte van de vorige editie van het onderzoek.

	WBO '98 – WBO '02	WBO '02 - WoON '06	WoON '06 - WoON '09	WoON '09 - WoON '12
Mutaties huishoudens	232.300	201.600	181.300	203.411
Mutaties huishoudens in een zelfstandige woning	267.000	173.700	195.900	144.259
Mutaties woningvoorraad register CBS	269.221	202.673	194.159	161.493

Berekening

De mutaties zijn te berekenen met behulp van de gegevens op de voorgaande twee pagina's over huisvestingssituatie en zelfstandige woningen. Dit gebeurt door de cijfers van WoON 2012 te verminderen met de cijfers van WoON 2009.

Plausibiliteitscontrole

Hoewel het aantal huishoudens tussen 2009 en 2012 meer is gestegen dan tussen 2006 en 2009, is het aantal huishoudens in een zelfstandige woning en de woningvoorraad in dezelfde periode juist minder hard gestegen. Dit ligt in lijn met de voorgaande tabellen waarin ook staat dat er in verhouding tussen 2009 en 2012 meer huishoudens in een onzelfstandige woning zijn gaan wonen dan tussen 2006 en 2009.

Opmerkingen

Geen.

Huishoudens en huisvestingssituatie - allochtone huishoudens

◆ Omschrijving	:	Controle van demografische kenmerken
◆ Doel	:	Vaststellen of de demografische kenmerken plausibel zijn
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	etniop, g4_2, isvgem30
◆ Benodigde afleidingen	:	SAMHH5
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de demografische kenmerken met die in voorgaande edities van het onderzoek.

	WBO '02	WoON '06	WoON '09	WoON '12
Aantal alleenstaanden	2.343.800	2.483.200	2.604.600	2.764.713
Percentage alleenstaanden	% 33,8	34,8	35,6	36,8
Aantal allochtone huishoudens (OP=allochtoon)	1.144.700	1.321.700	1.366.000	1.486.302
Percentage allochtone huishoudens	% 16,5	18,5	18,7	19,8
Percentage allochtone huishoudens in G4	% 35,0	39,0	39,3	38,9
Percentage allochtone huishoudens in ISV-gem.	% 25,3	28,0	29,5	29,1
Aantal allochtone huishoudens (HHkern=allochtoon)		1.553.312	1.660.133	1.778.088
Percentage allochtone huishoudens	%	21,8	22,7	23,7
Percentage allochtone huishoudens in G4	%	41,7	42,7	42,5
Percentage allochtone huishoudens in ISV-gem.	%	31,2	33,2	32,9

Berekening

Het aantal alleenstaanden is het gewogen aantal huishoudens met SAMHH5 = 1.

Het percentage alleenstaanden is het aantal alleenstaanden ten opzichte van het totaal aantal huishoudens (zoals eerder vermeld in Huishoudens en huisvestingssituatie – huisvestingssituatie).

In de tabel is een allochtoon huishouden op twee manieren gespecificeerd. Bij de eerste afleiding is een allochtoon huishouden een huishouden waarvan de ondervraagde persoon allochtoon is (OP=allochtoon). In de andere definitie is het huishouden allochtoon als één van de kernpersonen in het huishouden (dit zijn de OP of zijn partner) allochtoon is. Deze laatste definitie komt overeen met de definitie van het CBS voor allochtoon huishoudens. Het kenmerk wel/niet allochtoon wordt afgeleid van de variabele etniop en etnipa. Als de OP of zijn partner voor deze variabele een waarde 2 of 3 heeft, dan is de persoon allochtoon.

Het percentage allochtone huishoudens in G4 is het aantal allochtone respondenten in de G4 ten opzichte van het totaal aantal huishoudens in de G4.

Het percentage allochtone huishoudens in ISV-gemeenten is het aantal allochtone respondenten in ISV-gemeenten ten opzichte van het totaal aantal huishoudens in ISV-gemeenten.

Plausibiliteitscontrole

Het aantal alleenstaanden is volgens WoON2012 op 1 januari 2012 2,764 miljoen en dit komt overeen met een percentage van 36,8%. In het register is het aantal alleenstaande huishoudens op 1 januari 2012 2,761 miljoen. Dit komt nagenoeg overeen.

Als de ondervraagde persoon of zijn partner in WoON van allochtone afkomst is, wordt het huishouden aangemerkt als allochtoon huishouden. Deze definitie sluit het best aan bij de definitie van het CBS. Het aantal allochtone huishoudens volgens de statline tabel van het CBS bedraagt 1,919 (=25,5%) op 1 januari 2012. Net als de voorgaande jaren is het percentage van het CBS een kleine twee procent hoger dan in WoON. De waargenomen trend, namelijk een stijging van 1% in 3 jaar, komt overeen met de trendcijfers van het CBS. Dat het percentage allochtonen huishoudens in de WoON onderzoeken iets lager is, komt waarschijnlijk door een verschil in huishouddefinitie tussen het register en het WoON onderzoek.

De uitkomsten van WoON2012 liggen in lijn met de vorige onderzoeken en zijn plausibel.

Allochtonen huishoudens in Nederland volgens Statline (CBS)	2006	2009	2012
Aantal (N)	1.697.371	1.790.812	1.919.252
Percentage (%)	23,8	24,5	25,5

Opmerkingen

Geen opmerkingen

Huishoudens en huisvestings situatie - opleidingsniveau

◆ Omschrijving	:	Controle van de opleidingsniveaus
◆ Doel	:	Vaststellen of de opleidingsniveaus plausibel zijn
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand
◆ Module	:	Opleiding Ondervraagde persoon (OP)
◆ Benodigde variabelen	:	vltoplop
◆ Benodigde afgeleiden	:	-
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de opleidingsniveaus met die in voorgaande edities van het onderzoek.

Percentage hoogst voltooide opleidingsniveau

	WBO '02	WoON '06	WoON '09	WoON'12
Laag opleidingsniveau	43,2	40,4	35,7	35,0
Midden opleidingsniveau	31,7	33,0	34,6	33,3
Hoog opleidingsniveau	24,5	26,1	29,2	30,4
Andere opleiding	0,6	0,6	0,5	1,2

Berekening

Het aantal geïnterviewden met een laag opleidingsniveau is gebaseerd op het gewogen aantal respondenten in huishoudens met vltoplop = 1, 2, of 3.

Het aantal geïnterviewden met midden opleidingsniveau is gebaseerd op het gewogen aantal respondenten in huishoudens met vltoplop = 4.

Het aantal geïnterviewden met een hoog opleidingsniveau is gebaseerd op het gewogen aantal respondenten in huishoudens met vltoplop = 5.

Het aantal geïnterviewden met een andere opleiding is gebaseerd op het gewogen aantal respondenten in huishoudens met vltoplop = 6.

Plausibiliteitscontrole

Een vergelijking met andere bronnen is niet eenvoudig. Het opleidingsniveau is niet beschikbaar op basis van registers. Wel wordt in de Enquête Beroepsbevolking het hoogst behaalde opleidingsniveau vastgesteld. In de EBB wordt de gevolgde opleiding opgevraagd en deze wordt getypeerd naar een SOI code. Vervolgens wordt deze SOI code gebruikt voor het afleiden van het opleidingsniveau. In WoON geeft de respondent in een gesloten vraag met 11 antwoord categorieën aan wat de hoogst gevolgde opleiding is. Naast een andere vraagstelling is de onderzoeksopzet en de doelpopulatie in de EBB ook niet gelijk aan WoON. Hierdoor zijn de resultaten van deze twee onderzoeken beperkt vergelijkbaar. In de onderstaande tabel staan de resultaten vanuit de EBB gepresenteerd. Zoals verwacht verschillen de percentages laag/midden en hoog opgeleiden tussen de EBB en WoON. In WoON is het aandeel hoger en midden opgeleiden hoger. De trend tussen de WoON en EBB onderzoeken is wel vergelijkbaar. Tussen 2002 en 2012 is het percentage laagopgeleiden ongeveer 6% gedaald en het aandeel hoogopgeleiden is in dezelfde periode met ongeveer hetzelfde percentage gestegen. Het aandeel personen met midden opleidingsniveau is tussen 2002 en 2012 ongeveer gelijk gebleven.

Percentage hoogst behaalde opleidingsniveau van de beroepsbevolking (15 jaar en ouder).

	EBB '02	EBB '06	EBB '09	EBB'11
Laag opleidingsniveau	37,4	32,8	31,6	31,4
Midden opleidingsniveau	40,7	41,2	40,4	40,1
Hoog opleidingsniveau	21,0	24,9	27,1	27,6
Andere opleiding	0,0	0,0	0,0	0,0

Opmerkingen

Geen opmerkingen.

Woningvoorraad en kenmerken - eigendomsvorm

◆ Omschrijving	:	Woningvoorraad naar eigendom
◆ Doel	:	Vaststellen of de woningvoorraad naar eigendom plausibel zijn
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand
◆ Module	:	Kosten Huurwoning
◆ Benodigde variabelen	:	verhwie, gemcode, isvgem30, G4_2, PROV
◆ Benodigde afgeleiden	:	HVS, HUKO
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de woningvoorraad naar eigendom met die in voorgaande edities van het onderzoek.

	WBO '98	WBO '02	WoON '06	WoON '09	WoON '12
Aantal huishoudens in koopwoningen	3.233.700	3.592.000	3.796.700	4.120.400	4.235.783
Aantal huishoudens in huurwoningen	3.126.300	3.034.900	3.003.900	2.876.000	2.904.976
Aantal huishoudens in corporatiewoningen	2.335.100	2.418.900	2.377.200	2.354.200	2.243.383
% huishoudens in een zelfstandige koopwoning:					
Totaal	50,8	54,2	55,8	58,9	59,3
in G4	24,7	29,4	30,3	34,9	37,8
Amsterdam			22,2	26,8	30,4
Den Haag			40,4	45,1	45,5
Rotterdam			27,0	33,1	35,8
Utrecht			44,6	46,8	50,0
in ISV-gemeenten	34,8	39,6	41,1	45,0	47,1
In Aandachtswijken				25,3	27,2
Percentage koopwoningen per provincie					
- Groningen	49,8	56,7	59,0	62,4	59,4
- Friesland	54,2	61,6	63,4	64,8	66,4
- Drenthe	58,1	64,2	66,9	68,2	68,5
- Overijssel	55,4	59,6	59,5	62,6	63,6
- Flevoland	53,9	61,9	62,7	65,7	64,8
- Gelderland	56,5	58,3	60,4	62,5	63,2
- Utrecht	56,1	57,5	57,3	61,1	60,7
- Noord-Holland	41,4	45,5	46,7	50,1	52,1
- Zuid-Holland	43,5	46,3	48,7	53,5	53,2
- Zeeland	61,1	65,5	66,4	67,7	69,1
- Noord-Brabant	57,8	58,9	62,2	63,0	63,5
- Limburg	55,5	59,8	58,9	63,0	62,7

Berekening

Voor de hele tabel geldt HVS=1.

Het aantal huishoudens in koopwoningen is het gewogen aantal huishoudens met HUKO = 1.

Het aantal huishoudens in huurwoningen is het gewogen aantal huishoudens met HUKO = 2.

Het aantal huishoudens in corporatiewoningen is het gewogen aantal huishoudens met HUKO=2 en verhwie =1,2.

Het percentage koopwoningen is het aantal koopwoningen ten opzichte van het totaal van koopwoningen en huurwoningen.

Het percentage koopwoningen G4 is het aantal koopwoningen in de G4 ten opzichte van het totaal van koopwoningen en huurwoningen in de G4.

Het percentage koopwoningen ISV-gemeenten is het aantal koopwoningen in ISV-gemeenten ten opzichte van het totaal van koopwoningen en huurwoningen in ISV-gemeenten.

Het percentage koopwoningen per provincie is het aantal koopwoningen per provincie ten opzichte van het totaal van koopwoningen en huurwoningen per provincie.

Plausibiliteitcontrole

Op basis van IPO is het aantal huishoudens in een koopwoning sinds 2009 ongeveer gelijk gebleven. Dit is dan ook de verwachting in WoON2012. Voor de huishoudens in een zelfstandige woning is het aandeel koop 59,3%. Ten opzichte van 2009 een stijging van 0,4% procentpunten. Dit ligt in lijn met de verwachting.

In het IPO is alleen de huur/koop verhouding van alle particuliere huishoudens beschikbaar. Het aandeel koopwoningen van alle particuliere huishoudens in WoON en het IPO is in onderstaande tabel gepresenteerd. De resultaten van WoON en IPO komen vrijwel overeen.

Het percentage particuliere huishoudens in een koopwoning in Nederland

	2009	2010	2011
IPO (Statline)	57,2	57,2	56,9
WoON (HUKO, HVS1 t/m5)	56,8		56,9

Het aandeel zelfstandige huishoudens in een koopwoning is in de G4 sterker gestegen dan in de rest van Nederland. De toename in de G4 is vooral gekomen door een stijging in Amsterdam, Rotterdam en Utrecht. De huur/koop verhouding in Den Haag is nagenoeg gelijk gebleven.

Opmerkingen

Of een respondent in een sociale of een particuliere huurwoning (variabele = verhwie) woont, is bij ongeveer 1 op de 3 respondenten niet gevraagd. De huurvorm is gebaseerd op basis van het Woonruimte register. De andere respondenten in een huurwoning hebben wel de vraag naar soort verhuurder beantwoord. Als de respondent aankruist dat het om een corporatiewoning gaat dan wordt vervolgens de code van de corporatie opgevraagd via een codeerbox. Als de respondent de corporatie niet kan vinden wordt een omschrijving gevraagd. In WoON2009 is geconstateerd dat het bij een deel van de omschrijvingen ging om een particuliere verhuurder. Het lijkt erop dat respondenten snel geneigd zijn om voor de sociale huurwoning optie te kiezen. Om hiervoor te corrigeren is besloten om de invulling van verhwie consistent te maken met het register. Dit is gedaan via een nieuwe Consistentiecheck (SF33). Door deze aanpassing is het aantal corporatiewoningen in WoON2012 lager dan in de voorgaande WoON onderzoeken. Het aantal corporatiewoningen in WoON2012 ligt wel dicht bij de werkelijkheid dan in de voorgaande WoONonderzoeken.

Woningvoorraad en kenmerken - mutaties eigendomsvorm

◆ Omschrijving	:	Mutaties in de woningvoorraad naar eigendom
◆ Doel	:	Vaststellen of de mutaties woningvoorraad naar eigendom plausibel zijn
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand / registers
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	-
◆ Benodigde afleidingen	:	-
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de mutaties in de woningvoorraad naar eigendom volgens het onderzoek met de mutaties in de woningvoorraad uit de registers.

	WBO '98 – WBO '02	WBO '02 - WoON '06	WoON '06 - WoON '09	WoON'09 – WoON'12
Mutaties koopwoningen WoON	358.300	204.700	323.700	115.383
Mutaties huurwoningen WoON	-91.400	-31.000	-127.900	28.976
Mutaties corporatiewoningen WoON	83.800	-41.700	-23.000	-110.817

	Totaal	Huur	Koop	Onbekend
Mutaties nieuwbouw 2009 t/m 2011 (CBS)	196.634	69.360	127.274	0
Mutaties onttrekkingen 2009 t/m 2011 (CBS)	-48.581	-37.595	-10.986	0
Mutaties toevoeging anderszins 2009 t/m 2011 (CBS)	20.588	11.541	9.047	0
Mutaties omzettingen 2009 t/m 2011 (Kadaster)	0	-36.898	36.898	0
Administratieve correctie (CBS)	-6.864	0	0	-6.864
Saldo	161.777	6.408	162.233	-6.864

Berekening

De mutaties in de eerste tabel zijn te berekenen met behulp van de gegevens op de voorgaande pagina over eigendomsvorm. Dit gebeurt door de cijfers van WoON 2012 te verminderen met de cijfers van WoON 2009.

De mutaties ten aanzien van nieuwbouw, onttrekkingen en toevoegingen anderszins volgen uit registerbestanden van het CBS te raadplegen via de tabel "Veranderingen in de woningvoorraad" op StatLine. Daarbij worden de aantallen voor de jaren 2009, 2010 en 2011 gesommeerd voor de volgende groepen:

- nieuwbouw huurwoningen
- nieuwbouw eigen woningen
- huurwoningonttrekkingen
- eigen woningonttrekkingen
- toevoeging anderszins huur woningen
- toevoeging anderszins eigen woningen

Mutaties omzettingen volgen uit informatie van het Kadaster.

Plausibiliteitcontrole

Volgens de gegevens van het CBS stijgt het totale aantal woningen in de periode van 1-1-2009 tot en met 31-12-2011 met ruim 163 duizend woningen. In WoON is het aantal bewoonde woningen toegenomen met ruim 144 duizend woningen. Na correctie voor omzettingen (bron Kadaster) blijkt dat zowel in het register als in WoON het aantal huurwoningen veel minder is gestegen dan het aantal koopwoningen.

Zoals verwacht is het aantal huishoudens in een zelfstandige corporatie woningen in WoON2012 flink gedaald (110 duizend eenheden) ten opzichte van WoON2009. Deze daling is voor een groot deel het gevolg van een methodebreuk. De variabele VERHWIE is in WoON2012 consistent gemaakt met het register (zie ook de opmerking bij tabel 'Woningvoorraad en kenmerken – eigendomsvorm'.

Opmerkingen

Geen opmerkingen.

Woningvoorraad en kenmerken - koopwoningen

◆ Omschrijving	:	Statistische marges voor percentage koopwoningen per provincie
◆ Doel	:	Vaststellen of de achteruitgang van het percentage koopwoningen per provincie binnen of buiten de statistische marges valt
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	PROV
◆ Benodigde afleidingen	:	-
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vaststellen of het percentage koopwoningen per provincie binnen of buiten de statistische marges valt (betrouwbaarheidsinterval bij 95%).

provincie	% koop	marge
- Groningen	59,4	3,3
- Friesland	66,4	2,9
- Drenthe	68,5	3,2
- Overijssel	63,6	2,1
- Flevoland	64,8	3,4
- Gelderland	63,2	1,3
- Utrecht	60,7	2,1
- Noord-Holland	52,1	1,5
- Zuid-Holland	53,2	1,1
- Zeeland	69,1	2,1
- Noord-Brabant	63,5	1,4
- Limburg	62,7	2,1

Berekening

Het percentage koopwoningen per provincie is berekend bij de plausibiliteitcontrole naar eigendomsvorm (HUKO) en alleen voor huishoudens in een zelfstandige woning.

De statistische marges worden bepaald bij een betrouwbaarheidsinterval van 95% ($=2 \times$ Standaard fout).

Plausibiliteitcontrole

In een aantal provincies stijgt het percentage huishoudens in een zelfstandige koopwoning en in een aantal provincies daalt het percentage huishoudens in een zelfstandige koopwoning. Alle stijgingen en dalingen vallen echter binnen de marges. Er zijn dan ook geen significante verschuivingen waargenomen in het aantal huishoudens in een zelfstandige koopwoning tussen 2009 en 2012.

Opmerkingen

Geen opmerkingen.

Woningvoorraad en kenmerken - woningtype

◆ Omschrijving	: Woningvoorraad naar woningtype
◆ Doel	: Vaststellen of de woningvoorraad naar woningtype plausibel is
◆ Plaats	: onderzoeksbestand
◆ Module	: -
◆ Benodigde variabelen	: G4_2, isvgem30, PROV
◆ Benodigde afleidingen	: VORM, TYPWON
◆ Populatie	: Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de woningvoorraad naar woningtype met die in voorgaande edities van het onderzoek.

Te presenteren informatie

Onderstaande tabel 'Woningvoorraad naar woningtype' wordt gepresenteerd:

	WBO '98	WBO '02	WoON '06	WoON '09	WoON '09
Aantal huishoudens in eengezinswoningen	4.403.100	4.564.400	4.622.300	4.794.200	4.864.600
Aantal huishoudens in meergezinswoningen	1.956.900	2.062.400	2.178.300	2.202.300	2.276.159
Aantal huishoudens in vrijstaande woningen	954.300	959.500	1.020.500	1.013.000	1.003.785
Percentage huishoudens in een zelfstandige eengezinswoning					
- totaal	69,2	68,9	68,0	68,5	68,1
- G4	21,3	23,5	22,5	23,8	24,5
Amsterdam			14,2	14,6	14,3
Den Haag			22,1	22,4	26,3
Rotterdam			23,5	27,4	26,8
Utrecht			48,1	49,1	45,4
- ISV-gemeenten	46,5	47,0	46,2	47,2	47,4
- Aandachtswijken			24,0	24,0	23,0
Percentage huishoudens in een zelfstandige eengezinswoningen per provincie					
- Groningen	71,0	72,9	69,5	73,5	71,7
- Friesland	84,8	86,1	84,3	83,0	85,1
- Drenthe	88,2	87,2	86,0	85,8	85,1
- Overijssel	80,9	80,3	79,6	79,1	80,6
- Flevoland	85,8	83,5	83,4	83,5	82,8
- Gelderland	81,7	80,3	80,4	78,1	78,4
- Utrecht	68,6	69,1	68,1	68,8	65,3
- Noord-Holland	52,9	53,9	52,6	54,2	54,4
- Zuid-Holland	52,3	51,1	50,2	52,0	51,9
- Zeeland	86,5	85,8	86,0	84,6	84,3
- Noord-Brabant	82,9	81,2	80,7	80,4	79,2
- Limburg	76,2	76,9	75,4	76,7	75,6

Berekening

Het aantal huishoudens in eengezinswoningen is het gewogen aantal huishoudens met VORM = 1.

Het aantal huishoudens in meergezinswoningen is het gewogen aantal huishoudens met VORM = 2.

Het aantal huishoudens in vrijstaande woningen is het gewogen aantal huishoudens met TYPWON = 1.

Het percentage eengezinswoningen is het aantal eengezinswoningen ten opzichte van het totaal van eengezinswoningen en meergezinswoningen.

Het percentage eengezinswoningen G4 is het aantal eengezinswoningen in de G4 ten opzichte van het totaal van eengezinswoningen en meergezinswoningen in de G4.

Het percentage eengezinswoningen ISV-gemeenten is het aantal eengezinswoningen in ISV-gemeenten ten opzichte van het totaal van eengezinswoningen en meergezinswoningen in ISV-gemeenten.

Het percentage eengezinswoningen per provincie is het aantal eengezinswoningen per provincie ten opzichte van het totaal van eengezinswoningen en meergezinswoningen per provincie.

Plausibiliteitcontrole

Het percentage eengezinswoningen is 68,1%. Het aandeel huishoudens in een zelfstandige woning lijkt tussen 2009 en 2012 niet of nauwelijks gewijzigd te zijn. Ook de daling in Utrecht en de stijging in Den Haag van het percentage huishoudens in een zelfstandige eengezinswoning is niet significant.

Het is moeilijk om het aandeel huishoudens in een zelfstandige eengezinswoning te verifiëren met het register. Ten eerste is het woontype kenmerk in WoON2012 alleen bepaald voor huishoudens in een zelfstandige woning (HVS=1). Terwijl in de BAG-registratie alle verblijfsobjecten zijn opgenomen. Daarnaast gaan de cijfers van WoON over bewoonde huishoudens c.q. woningen, terwijl in de BAG ook de leegstand is meegenomen. Naast de BAG zijn er ook cijfers over de verhouding ééngesins/meergesins in syswov. Om een idee te krijgen van de plausibiliteit zijn al deze cijfers naast de cijfers van WoON gezet. De cijfers uit WoON2012 zijn niet extreem en vallen binnen de range.

Woontype in Nederland in diverse bronnen	% eengezin	% meergezin
Syswov (1-1-2011)	70,8	29,2
BAG (alle verblijfsobjecten met woonfunctie) (1-1-2012, CBS maatwerktablel)	66,8	33,2
WoON2012 huishoudens in een zelfstandige woning (1 -1 -2012)	68,1	31,9

Opmerkingen

Geen opmerkingen.

Woningvoorraad en kenmerken - mutaties woningtype

◆ Omschrijving	:	Mutaties in de woningvoorraad naar woningtype
◆ Doel	:	Vaststellen of de mutaties in de woningvoorraad naar woningtype plausibel zijn
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand / registers
◆ Module	:	-
◆ Benodigde variabelen	:	-
◆ Benodigde afgeleiden	:	-
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van de mutaties in de woningvoorraad naar woningtype ten opzichte van het voorgaande onderzoek.

	WBO '98 – WBO '02	WBO '02 - WoON '06	WoON '06 - WoON '09	WoON '09 - WoON '12
Mutaties eengezinswoningen WoON	161.300	57.900	171.900	70.400
Mutaties meergezinswoningen WoON	105.500	115.900	24.000	73.859

	Totaal	Eengezins- woningen	Meergezins- woningen
Mutaties nieuwbouw 2009 t/m 2011 (CBS)	217.222	117.647	99.575
Mutaties onttrekkingen 2009 t/m 2011 (CBS)	48.581	22.011	26.570
Saldo	168.641	95.636	73.005

Berekening

De mutaties zijn te berekenen met behulp van de gegevens op de vorige pagina over woningtype. Dit gebeurt door de cijfers van WoON 2012 te verminderen met de cijfers van WoON 2009.

De mutaties ten aanzien van mutaties nieuwbouw en onttrekkingen volgen uit registerbestanden van het CBS te raadplegen via de tabel "Woningbouw: Voorraad, wijzigingen en nieuwbouw naar voortgang, per regio" op StatLine. Daarbij worden de aantallen voor de jaren 2009, 2010 en 2011 gesommeerd voor de volgende groepen:

- gereedgekomen ééngesinswoningen
- gereedgekomen meergezinswoningen

De saldo's volgen de sommatie van beide mutaties per eengezinswoning en per meergezinswoning.

Plausibiliteitcontrole

Volgens de WoON onderzoeken is het aantal huishoudens in een zelfstandige eengezinswoning tussen 2009 en 2012 iets minder hard gestegen dan het aantal huishoudens in een zelfstandige meergezinswoning. Dit lijkt niet geheel in lijn met de cijfers uit het register van het CBS. Mogelijk wordt dit verschil veroorzaakt doordat geregistreerde nieuwbouw koopwoning leegstaat (dit wordt niet waargenomen in WoON) of doordat ze bij gebrek aan een eigenaar tijdelijk worden verhuurd.

Opmerkingen

Geen opmerkingen.

Woningvraag

◆ Omschrijving	:	Woningvraag en -aanbod
◆ Doel	:	Vaststellen of woningvraag en aanbod plausibel zijn
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand
◆ Module	:	Zoekacties nieuwe woning
◆ Benodigde variabelen	:	beschby
◆ Benodigde afleidingen	:	WONVRAG
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van woningvraag en -aanbod met voorgaande edities van het onderzoek.

	WBO '98	WBO '02	WBO '06	WoON '09	WoON '12	W '09 – W '12
Totale vraag naar woningen	2.230.500	1.859.900	1.909.900	1.890.600	2.154.667	264.067
Totaal aanbod aan woningen	1.617.300	1.339.100	1.448.300	1.419.700	1.665.007	245.307
Saldo totale woningvraag	613.200	520.800	461.600	470.900	489.660	18.760
Vraag 'in de markt'	1.151.800	1.130.900	1.096.200	1.056.400	1.109.544	53.144
Aanbod 'in de markt'	867.800	797.600	820.100	758.300	812.762	54.462
Saldo vraag 'in de markt'	283.900	333.300	276.100	298.100	296.782	-1.318
Urgente vraag	352.800	518.800	488.800	431.100	404.445	-26.655
Urgent aanbod	268.200	352.600	367.300	311.100	285.266	-25.834
Saldo urgente vraag	84.600	166.200	121.500	120.000	119.179	-821
Aanbod urgente doorstromers	-224.600	-312.500	-320.000	-264.700	235.242	-29.458
Vraag urgente doorstromers	224.600	312.500	320.000	264.700	235.242	-29.458
Vraag urgente semi-starters	13.500	30.500	29.300	18.400	23.908	5.508
Vraag urgente BAR	28.800	40.700	36.400	36.600	42.565	5.965
Vraag urgente leden	86.000	135.100	103.100	111.500	102.730	-8.770
Aanbod urgente woningverlaters	-43.600	-40.100	-47.400	-46.400	50.024	3.624

Berekening

Gewogen met weegv_t:

De totale vraag naar woningen is het totale aantal 'cases' met een waarde voor WONVRAG.

Gewogen met weega_t:

Het totale aanbod van woningen is het totale aantal 'cases' met een waarde voor WONVRAG.

Gewogen met weegv_m:

De totale vraag in de markt is het totale aantal 'cases' met een waarde voor WONVRAG.

Gewogen met weega_m:

Het totale aanbod in de markt is het totale aantal 'cases' met een waarde voor WONVRAG.

Gewogen met weegv_u:

De totale urgente vraag is het totale aantal 'cases' met een waarde voor WONVRAG.

De vraag van urgente doorstromers is gebaseerd op het aantal huishoudens met WONVRAG =1.

De vraag van urgente semi-starters is gebaseerd op het aantal huishoudens met WONVRAG =2.

De vraag urgent BAR is gebaseerd op het aantal huishoudens met WONVRAG =3.

De vraag urgente leden is gebaseerd op het aantal huishoudens met WONVRAG =4.

Gewogen met weega_u:

Het totale urgente aanbod is het totale aantal 'cases' met een waarde voor WONVRAG.

Het aanbod van urgente doorstromers is gebaseerd op het aantal huishoudens met WONVRAG =1.


Het aanbod urgente woningverlaters is gebaseerd op het aantal huishoudens met WONVRAG =9.

Plausibiliteitcontrole

Vergeleken met WoON2009 is in 2012 zowel de vraag als het aanbod van woningen gestegen. Dit komt mogelijk door de gestagneerde woningmarkt. Men wacht af met het kopen van een nieuw huis nadat eerst het huidige huis verkocht is. Deze mensen hebben een verhuiscens en bieden tevens een huis aan en naarmate het langer duurt voordat een huis verkocht is wordt de vraag en het aanbod hoger. De urgente vraag en aanbod naar woningen is in 2012 lager dan in 2009. Deze daling van urgente woningzoekende en aanbieders heeft waarschijnlijk ook met de huidige situatie op de woningmarkt te maken. Mensen passen de behoeften aan de realiteit aan en houden er rekening mee dat verhuizen in de huidige gesloten huizenmarkt niet zomaar kan.

Opmerkingen

Geen opmerkingen.



Woningvoorraad naar huurprijsgrenzen

◆ Omschrijving	:	Controle van de woningvoorraad naar huurprijsgrenzen
◆ Doel	:	Vaststellen of de woningvoorraad naar huurprijsgrenzen plausibel is
◆ Plaats	:	onderzoeksbestand / huurenquête
◆ Module	:	Kosten huurwoning
◆ Benodigde variabelen	:	-
◆ Benodigde afgeleiden	:	TYPEIHS
◆ Populatie	:	Alle respondenten

Definitie

Vergelijking van woningvoorraad naar huurprijsgrenzen met de voorgaande editie van het onderzoek.

	WoON '06	WoON '09	WoON '12
Woningvoorraad tot ondergrens	1,3	1,2	1,4
Woningvoorraad tot kwaliteitsondergrens	10,4	9,2	6,4
Woningvoorraad tot aftoppingsgrens	23,1	20,6	19,6
Woningvoorraad tot liberalisatiegrens	6,4	6,8	8,7
Woningvoorraad boven liberalisatiegrens	2,9	3,3	4,7
Woningvoorraad koopwoningen	55,8	58,9	59,3
Totaal	100,0	100,0	100

Berekening

De woningvoorraad tot ondergrens wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 1.

De woningvoorraad tot kwaliteitsondergrens wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 2.

De woningvoorraad tot aftoppingsgrens wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 3.

De woningvoorraad tot liberalisatiegrens wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 4.

De woningvoorraad boven liberalisatiegrens wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 5.

De woningvoorraad koopwoningen wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 6.

Het totaal wordt bepaald door het gewogen aantal huishoudens met TYPEIHS = 1 t/m 6.

Plausibiliteitscontrole

Het aandeel woningen met een huur tot de liberalisatiegrens of hoger is ten opzichte van WoON 2009 iets toegenomen, dit is vooral ten koste gegaan van de woningvoorraad met een huur tot de kwaliteitsondergrens.

Opmerkingen

Geen opmerkingen.